

Pritužba na rješenje o pravu na invalidsku mirovinu:

Uredu pravobraniteljice za osobe s invaliditetom obratio se Z.J. pritužujući se na rješenja HZMO-a kojim mu je određena invalidska mirovina.

Naime, imenovanom je mirovina izračunata prema čl. 79. ZOMO-a, kao povoljnija od one izračunate prema čl. 21. Zakona o pravima hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata i članova njihovih obitelji (dalje u tekstu ZOPHBDR) („Narodne novine“, br. 174/04, 92/05, 107/07, 65/09, 137/09, 146/10, 55/11, 140/12, 33/13, 148/13 i 92/14), odnosno obračunata mu je invalidska mirovina po statusu hrvatskog branitelja iz Domovinskog rata, a ne po statusu HRVI-a koji on posjeduje. Naime, imenovani posjeduje pravomoćno rješenje izdano od strane prvostupanjskog tijela od 11. srpnja 2005. godine kojim mu je priznat status HRVI od 40% zbog bolesti određene dijagnoze, iste one bolesti zbog koje je ostvario opću nesposobnost za rad. Ovo rješenje je bilo priloženo spisu uz medicinsku dokumentaciju koja se nalazi pri HZMO-u, Područnoj službi u Z.

Također, imenovani posjeduje rješenje Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Područnog ureda u Z. od 21. kolovoza 2006. godine kojim mu je za sve vrijeme bolovanja priznata naknada plaće u stopostotnom iznosu, za bolovanje kao posljedica sudjelovanja u Domovinskom ratu, što znači da je njemu činjenično i pravno ta bolest priznata kao posljedica sudjelovanja u Domovinskom ratu i navedeno je trebalo uzeti u obzir radi pravilnog utvrđivanja uzroka njegove opće nesposobnosti za rad (presuda Upravnog suda RH, US-1918/2005 od 14. lipnja 2007.).

Zbog svega navedenog HZMO-u, Središnjoj službi u Zagrebu dostavili smo svu dokumentaciju, te zatražili poništavanje nezakonitog rješenja po službenoj dužnosti, te ostvarivanje prava stranke dana joj člancima 15, 16, 17, 18. i 20. ZOPHBDR-a.

U svom odgovoru HZMO, Središnja služba u Zagrebu navodi da je rješenjem od 16. svibnja 2016. godine, imenovanom priznato pravo na invalidsku mirovinu zbog potpunog gubitka radne sposobnosti, te s obzirom da se imenovani nije na isto žalio da je ono postalo pravomoćno. Međutim, smatramo da razlog što se stranka nije žalila na nezakonito rješenje ne bi trebao biti opravdanje da se u ponovljenom postupku po službenoj dužnosti ne donese novo zakonito rješenje koje ne bi bilo na štetu neuke stranke koja je zbog neinformiranosti propustila rok za žalbu. Nedostatak rješenja proizlazi iz činjenice da stranci nije na uvid dostavljen nalaz i mišljenje vještaka iz kojeg bi se vidjelo da imenovanom nije uzet u obzir postotak oštećenja bolesti iz Domovinskog rata, a iz rješenja se ne iščitava ni mirovina ni visina iste kao ni izračun iste jer su kasnije donesena još dva rješenja u kojima se detaljno navodi visina invalidske mirovine, datum od kojeg imenovanog mirovina pripada, izračun same mirovine i drugo, i na koja je imenovani uložio žalbu.